

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

תיק 1220863/8

ב"ה

בבית הדין הרבני האזורי תל אביב יפו

לפני כבוד הדיינים:

הרב ישראל שחור, הרב דניאל כ"ץ, הרב אריה אוריאל

(ע"י ב"כ עו"ד [...])

המבקש: פלוני

נגד

(ע"י ב"כ עו"ד חיים זוארץ)

המשיבה: פלונית

הנדון: פסילת בא כח לאור הפרעות חוזרות ובשל עיכוב ההליך המשפטי התקין על ידו

בפני בית הדין עומדת שאלת המשך ייצוגו של באת כוח הבעל [...] מהמשך ייצוגה בתיקי הגירושין, כתובה וכל הכרוך בגירושין.

לאחר עיון בבקשות הצדדים, בית הדין מורה על הסרת ייצוגו של באת כוח הבעל [...] מהתיקים הנ"ל.

בטרם ניגע בהכרעה ראוי שנציין את העובדות וההליכים בתיק ולאור זאת נביא את הנימוק לפסילה.

רקע

- בפני בית הדין תביעת גירושין והכרוך של הבעל שנפתחה כבר בתאריך 19.05.2019 וכן תביעת כתובה של האשה.
- הצדדים נשואים נישואים שניים וחיים בפירוד למעלה משנתיים. הבעל יצא מדירת האשה.
- הגירושין התעכבו עקב תביעות כספיות הדדיות. הבעל תובע נזיקין היות ולדבריו הוא נזרק על ידי האשה מהדירה, ומאידך האשה תובעת כתובתה.
- בית הדין קיים שני דיונים בנוכחות שני הצדדים. בנוסף התקיים דיון אחד במעמד צד אחד כאשר הבעל ובאת כוחו לא הופיעו לדיון.
- בשני הדיונים אירעו התפרצויות רבות וחריגות של עורכי הדין ביניהם וכלפי בית הדין, על כך הוער בהחלטות. במיוחד בלטה בכך באת כח הבעל אשר התפרצה באופן קשה מאד ומנעה כל אפשרות לקיים את הדיון.

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

6. בסיום הדיון השני בו' תמוז ה'תש"פ (28/6/20), החמירו ההתפרצויות עד כדי כך שהיה צורך להכניס מאבטחים לאולם לצורך הוצאת הצדדים.

7. בית הדין קבע בהחלטתו בסיום הדיון ביום ו' בתמוז התש"פ (28/06/2020):

בית הדין בשלב זה לא יקבע דיון נוסף ללא קבלת מכתבי התנצלות מבאי כח הצדדים על התנהגותם הלא ראויה בדיון, שלא כיבדה לא אותם ולא את מקצועם, ולא את כבודו של בית הדין. מצופה שהמכתב יכלול התחייבות שלא לחזור על התנהגות זו בעתיד.

8. בא כח האשה נהג כמבוקש ומסר מכתב התנצלות.

9. לעומת זאת באת כח הבעל הודיעה לבית הדין באופן בוטה:

ב"כ התובע השיבה לדרשה זו כי אין בכוונתה להתנצל כיוון שלא הייתה סיבה/ מעשה/ אמירה כל שהיא לכך ודרישה זאת הייתה בלתי חוקית בעליל.

ב"כ התובע עד לכתיבת תגובה זו לדרישת כב' הרב ישראל שחור לא התנצלה וכמובן לא כתבה מכתב התחייבות שלא תחזור על התנהגות מחפירה ונלוזה וכב' הרב קיבל בעבר את הנימוקים לכך. אין ולא הייתה מכובן גם לא בעתיד בכוונת ב"כ להעתר לכך! כיוון שדרישת הרב לכך כאמור הייתה והינה בלתי חוקית ואף יתרה מכך, גם בלתי מבוססת וכמובן בלתי ראויה והוגנת ראוי לציין! כי כל אדם ואין זה משנה באם הינו עו"ד אזרח פשוט או נושא משרה לא!!! ניתן לבקש ממנו להתנצל על – דבר / מעשה שלא היה ולא נברא לא ניתן לבקש ממנו להתחייב שלא יבצע או לא תבצע לחתום על מכתב התחייבות שהמעשה שלא היה לא יבוצע יותר.

באת כח הבעל מוסיפה ומודיעה שהגישה תלונות ללשכת עורכי הדין, למשטרה, לנציב תלונות השופטים כנגד הרב ישראל שחור, יו"ר ההרכב וכנגד בא כח האשה.

בנוסף היא מודיעה שהיא לא תסכים להתדיין בפני ההרכב ואף תבקש לעבור לבית דין אחר בארץ.

דיון והכרעה

בית הדין מבהיר שבית הדין מוסמך בהחלט לתת החלטתו ואינו שואב את סמכותו מהסכמת באת כח הבעל.

כאשר בית הדין קובע באופן ברור שהיתה התנהגות לא הולמת בדיון, הרי שכך היה.

הדרך להתמודדות עם התפרצויות כאלה ובכדי לאפשר המשך ההליך יכולה להיות בכמה אפשרויות, בית הדין בחר בדרך המקובלת פעמים רבות בבתי הדין, לפנות למתפרצים להתנצל ולהתחייב שלא לחזור על כך שוב.

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

כאשר באת כח הבעל ממשיכה בהתרסה כנגד בית הדין הרי שברור שאין בכוונתה לאפשר את המשך ההליך.

יותר מכך מתברר מהתנהלותה בתיק שכוונתה של באת כח הבעל לנהל מסע אישי כנגד דייין שאינו מוצא חן בעיניה.

היא מגישה לתיק בקשות שמופנות לגורמים הבאים:

אל:

לשכת שר הדתות

לשכת שר המשפטים

היועץ המשפטי של בתי הדין הרבני

כב' הרב לאו נשיא בתי הדין

יו"ר לשכת עורכי הדין בישראל

כב' הרב זבדיה מנהל ביה"ד הרבני האזורי ת"א-יפו

הרי שעורכת הדין כבר הפליגה מעבר למחוזות ההרכב והיא כבר מתנהלת מול כל רשויות המדינה בעניין זה.

נעתיק כאן את ההחלטה שניתנה בעניין פסילת ההרכב המשקפת את כמות הטענות והמענות חסרות הבסיס אותן היא מפריחה כלפי ההרכב בתוך היקף בקשות נרחב ובהיקף גדול, באותיות קידוש לבנה כולן כביכול מדובר בכתבי תעמולה.

וכך נאמר בהחלטה מיום כ"ז בתמוז התש"פ (19/07/2020):

בפני בית הדין בקשת באת כח הבעל לפסילת ההרכב בראשות הרב שחור ותגובת בא כח האשה.

הבקשה כתובה באריכות רבה, למעלה מעשרים עמודים, ומופנית לגורמים רבים במדינה, והיא אינה ערוכה כבקשה משפטית, על כן קשה לברור מתוכה את הנקודות המשפטיות.

לאחר מאמץ מסוים בית הדין מסכם את הטענות הבאות:

א. הפרוטוקול של הדיון הראשון מה-8/9/19 לא נשלח אליה.

ב. הפרוטוקול היה חלקי מאד, ובקשה שהיא הגישה לתיקון פרוטוקול לא טופלה.

ג. בדיון שנקבע ב"ט אדר ה'תש"פ 15/3/29 הבעל ובאת כחו לא הגיעו עקב הקורונה, ולמרות זאת בית הדין קיים דיון בנוכחות הצד השני ונתן החלטה. לדבריה, היא עדכנה את בא כחה של האשה אך הוא לא אמר זאת לבית הדין.

ד. האב"ד הרב שחור מציע לצדדים להתגרש בראשית כל דיון.

ה. לדבריה התנהגותה בדיון האחרון הייתה למופת ולכלל היותר כתגובה לצד שני והיא לא מבינה לשם מה הוזמנו מאבטחים לדיון, והיא נדהמה לגלות שהחלטה מחייבת אותה בהתנצלות.

יש גם טענות משפטיות שונות, המעורבות בין הדברים ביחס לצווים שניתנו, ומקומם בתיקים הרלוונטיים.

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

הצד השני הגיב על הדברים. לדבריו באת כח הבעל מעוניינת לדחות את הדיונים ולא לתת לאשה את יומה בבית הדין ולקבל את גיטה. אינה מביאה כל עילה לפסילה על פי חוק ורק משתלחת באב"ד הרב שחור, עצם הרצון להחליף הרכב אינו מהווה נימוק לפסילה.

דיון והכרעה

האמת ניתנת להיאמר שהבקשה שהוגשה אינה עומדת בכל קנה מידה משפטי והלכתי.

על אף שאין בבקשה כל עילה לפסילה, בית הדין יתייחס בקצרה לטענות רק בכדי שלא תהיה שתיקת בית הדין כהודאה.

א-ב. הפרוטוקול נשלח אליה למחרת הדיון, המשלוח בפקס נכשל ועניין זה חוזר כל הזמן שהפקס של עורכת הדין אינו מקבל הרבה פעמים את המשלוחים אליו, אף על פי כן עורכת הדין חוזרת ומדגישה שיש לשלוח את כל החומרים דווקא לפקס הזה. גם הבקשות שהוגשו לדבריה מספר פעמים, לא הגיעו לבית הדין ולא נמצאות בתיק, וממילא לא זכו להתייחסות, כנראה שהפקס שאינו מקבל חומרים גם אינו מוציא חומרים.

ג. הבעל ובאת כחו החליטו על דעת עצמם לא להגיע לדיון שנקבע להם. נכון הוא שבתקופה זו שרר בלבול מסוים ובית הדין אכן התחשב באותם שנעדרו מהדיונים בימים ההם, אבל לא יתכן לבטל צו הרחקה כפרס על חוסר הגעה. מה שנוגע ליחסים בין עורכי הדין אין הדבר נוגע לבית הדין.

ד. בתיק גירושין מקובל להציע לצדדים להתגרש, בפרט שבמקרה דנן יש הסכמה מליאה לגירושין משני הצדדים והעיכוב הוא בתחומים אחרים, בכל מקרה מדובר בהליך משפטי ובשיקול דעת.

ה. ההתנהגות של באת כח הבעל בדיון הייתה מחפירה, והעובדה שבית הדין נאלץ להזמין מאבטחים מראה עד היכן הגיעו הדברים, כעת היא גם מסרבת להתנצל ולהתחייב שלא לחזור למנהגה, ובמקום זאת היא מהינה לבקש פסילת הרכב, והדברים מדברים בעד עצמם.

בית הדין יציין שעל פניו הייתה זו מגמת באת כח הבעל מלכתחילה והבקשה הראשונה שהוגשה על ידיה הייתה בכותרת "ליקויים בהתנהלות בתיק".

בית הדין מתרשם שאכן הבקשה היא אך ורק כלי לדחיית הדיונים לחודשים רבים תוך גרימת עינוי דין לאשה. וחובתו של בית הדין לא רק לעשות צדק, אלא למנוע סחבת ועינוי דין לא מוצדקים.

סוף דבר בית הדין דוחה את בקשת הפסילה מכל וכל.

מן הדברים שצירפה עורכת הדין כעת, עולה שלא נחה דעתה של באת כח הבעל, והיא לקחה על עצמה לסלק את הצדדים מהתדיינות בהרכב דנן.

ההליך שבפנינו אינו מן המורכבים, מדובר בזוג שנפרד אחרי נישואים שניים ללא ילדים משותפים ורכוש משותף, והיקף התביעות מצומצם.

גם עניין צווי ההגנה שעמד בפני בית הדין היה מבוסס על המציאות שהאשה גרה בביתה והבעל שפניו לגירושין ותבע גירושין יצא מן הבית השייך לה. תלונות באת כח הבעל שיציאת הבעל מן הבית טרם הוסדרו כראוי. ההסדרים של הבעל עם הכלב שהיה בבית, אליו היה קשור ונותק ממנו באחת, מעידות על סוג הבעיות שיש בתיק זה.

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

על פניו היה ניתן להסדיר את העניין הזה באופן מהיר. תיק מן הסוג הזה לא היה אמור להתמשך באופן מיוחד.

אין ספק שהתנהלות באת כח הבעל בתיק הזה גורמת לכך שהתיק יתמשך באופן משמעותי, ויגרם עינוי דין של ממש לצדדים.

על אף שבית הדין מעריך את נכונותה של באת כח הבעל לעשות את כל עבודתה "פרו בונרו", ויתכן שהבעל יתקשה לשלם עורך דין אחר בתשלום, הרי שאין מנוס משימוש בתקנות הדין במקרה זה.

לנוכח זאת בית הדין קובע על פי תקנות הדיון תקנה נא:

בית דין יכול להפסיק את הופעתו של כל מורשה במשפט אם הוא רואה שהמורשה מפריע להוציא דין אמת לאמתו או שאינו מציית להוראת בית הדין או שאינו מתייחס לבית הדין בכבוד הראוי.

במקרה דנן באת כח הבעל בהחלט מפריעה להוצאת האמת, אינה מצייתת לבית הדין ואינה נוהגת כבוד כלל בבית הדין.

וראה בספרו המצויין של הרב פרופסור אליאב שוחטמן "סדר הדין בבית הדין הרבני" (מהדורת תשע"א - חלק א, עמוד 189) ואילך מספר מקרים ותקדימים בהם אכן נעשה שימוש בתקנה זו, ומקרה דנן עולה עליהם בכך שהוא עונה לכל שלושת ההנמקות המופיעות בתקנה.

אשר על כן קובע בית הדין שבאת כח הבעל תפסיק לייצג את הבעל בתיקי בית הדין, ויש להסירה מרשימת הגורמים בתיק ולשלוח את כתבי בתי הדין ישירות לבעל.

על הבעל להודיע בתוך ארבעה עשר ימים האם יש לו מייצג אחר ובית הדין יקבע מועדים להמשך הדיונים בתיקים שלפניו.

ניתן לפרסם לאחר השמטת פרטים מזהים, כולל שמה של באת כח הבעל.

ניתן ביום כ"ב במרחשון התשפ"א (09/11/2020).

הרב אריה אוריאל

הרב דניאל כ"ץ

הרב ישראל שחור

ייתכנו שינויי ותיקוני עריכה